



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 июня 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» оспаривает конституционность части первой статьи 85 ГПК Российской Федерации, устанавливающей обязанности и права эксперта.

Как следует из представленных материалов, определением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, ООО

«Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс» было отказано в удовлетворении заявления о взыскании расходов за вызов эксперта в суд.

По мнению заявителя, часть первая статьи 85 ГПК Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статье 37 (часть 3), поскольку не позволяет экспертам (экспертным организациям) получить полную и справедливую оплату труда, увеличив стоимость судебной экспертизы в связи с явкой эксперта в судебное заседание в ситуации, когда затраты на такую явку не были учтены в первоначальной стоимости экспертизы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения части первой статьи 85 ГПК Российской Федерации, предусматривающие как обязанность эксперта дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, так и его обязанность явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением, действуя в системной связи с положениями части третьей статьи 95 данного Кодекса, закрепляющими необходимость определения судом размера вознаграждения эксперта по согласованию со сторонами и по соглашению с самим экспертом, не предполагают необходимости оплаты вызова эксперта в суд для дачи пояснений по содержанию проведенного им экспертного исследования, поскольку данная процессуальная обязанность эксперта должна приниматься им во внимание при согласовании размера вознаграждения, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки «Автоэкс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1593-О